

Trgovački sud u Zagrebu  
Stalna služba u Karlovcu  
Trg hrvatskih branitelja 1/II., Karlovac

**Na posl. br.: St – 2008/2023**

Dužnik: PORRO PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 95952793830, Zagreb,  
Gospodska ulica 41

Stečajni upravitelj: Daniel Deković iz Zagreba, Novačka 329., OIB: 76292704973.

Radi: Izvješća za skupštinu vjerovnika

**U Zagrebu,  
dana 01. prosinca 2025. godine**

U ovom stečajnom postupku održano je opće ispitno i izvještajno ročište dana 09. srpnja 2024. godine. Na osnovi podnesenog izvješća stečajnog upravitelja utvrđeno je da je materijalna imovina dužnika, a koja se u naravi sastoji od nekretnina na kojima je upisano razlučno pravo vjerovnika, otuđena prije otvaranja stečajnog postupka društvu TD RENT d.o.o. iz Zagreba. S obzirom da bivši zz dužnika nije želio surađivati sa stečajnim upraviteljem tijekom prethodnog stečajnog postupka, nije želio surađivati nakon otvaranja stečajnog postupka, nije želio predati knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika niti dati daljnje podatke i obavijesti o stvarima i pravima koje bi eventualno sačinjavale imovinu stečajnog dužnika, to stečajni upravitelj nije mogao utvrditi da li eventualno postoji daljnja imovina dužnika koja bi se mogla unovčiti u ovom stečajnom postupku.

Ovim izvješćem stečajni upravitelj predlaže skupštini vjerovnika pokretanje parnice radi naknade štete zbog neizvršenja ugovorne obveze po sklopljenom Ugovoru o kupoprodaji nekretnina sa društvom TD RENT d.o.o. U daljnjem dijelu izvješća se daje obrazloženje pravne i činjenične osnove pokretanja ove parnice.

## **1. Činjenična osnova spora**

U ovom stečajnom postupku, a na osnovi prikupljene dokumentacije, utvrđeno je sljedeće:

Dana 18. travnja 2023. godine društvo PORRO PROJEKT d.o.o. kao prodavatelj sklapa sa društvom TD RENT d.o.o. kao kupcem Ugovor o kupoprodaji nekretnina. Predmet ovoga kupoprodajnog ugovora su suvlasnički dijelovi nekretnine u vlasništvu društva PORRO PROJEKT d.o.o. upisani u zk.ul. 109360 pri Zemljišno knjižnom odjelu Zagreb, Katastarska općina 999901, Grad Zagreb, a sve upisano pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu. Predmetnim ugovorom kupac prodaje suvlasničke dijelove označene kao:

1. Suvlasnički dio: 64/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) u naravi garažno mjesto oznake GM10-S u suterenu površine 12,90 m<sup>2</sup>

2. Suvlasnički dio: 64/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-11) u naravi garažno mjesto oznake GM11-S u suterenu, površine 12,80 m<sup>2</sup>
3. Suvlasnički dio: 67/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) u naravi garažno mjesto oznake GM12-S u suterenu, površine 13,40 m<sup>2</sup>
4. Suvlasnički dio: 153/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-31) u naravi garaža oznake G17-S u suterenu, površine 30,70 m<sup>2</sup>
5. Suvlasnički dio: 42/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-52) u naravi spremište oznake S9-S u suterenu, površine 8,40 m<sup>2</sup>
6. Suvlasnički dio: 955/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-426) u naravi peterosobni stan oznake A2-802, na osmom katu zgrade (Ulica Kuniščak 1B), površine 159,40 m<sup>2</sup>, s pripadajućom terasom oznake T1 površine 50,20 m<sup>2</sup> i terasom T2 površine 30,00 m<sup>2</sup>

Stranke ugovaraju kupoprodajnu cijenu suvlasničkih dijelova nekretnine u ukupnom iznosu od 515.000,00 € uvećano za PDV u iznosu od 128.750,00 € odnosno sveukupno 643.750,00 €.

Prema sklopljenom ugovoru stranke su utvrdile da je kupac dana 14. travnja 2023. godine isplatio prodavatelju dio kupoprodajne cijene u iznosu od 12.289,98 €. Takva tvrdnja stranaka ovoga kupoprodajnog ugovora se ne može utvrditi jer nema dokumentacije na osnovi koje bi se mogao provjeriti ovakav navod. S obzirom da su stranke ovoga ugovora trgovačka društva, to bi društvo prodavatelj moralo izdati račun po osnovi kojega bi kupac uplatio dio kupovnine. Prema dostupnim podacima prodavatelj je izdao kupcu samo jedan račun i to upravo po osnovi ovoga ugovora. Stoga se uplata dijela kupovnine u iznosu od 12.289,98 € osporava u cijelosti.

Ugovorne strane su ugovorile da će se preostali dio kupoprodajne cijene u iznosu od 631.460,02 € isplatiti na način da će

- prodavatelj preuzeti plaćanje kredita Slavonske banke d.d. u iznosu od 154.947,82 € broj kreditne partije 8513003800 ( daljnjem tekstu; Ugovor 1 )
- prodavatelj preuzeti plaćanje kredita Slavonske banke d.d. u iznosu od 101.830,50 € broj kreditne partije 8513004273 ( u daljnjem tekstu Ugovor 2. )
- prodavatelj preuzeti plaćanje kredita BKS BANK AG HRVATSKA u iznosu od 374.682,00 € broj kreditne partije 100300510 – 510026808.
- a preostali iznos kupoprodajne cijene isplatiti na račun prodavatelja.

Prodavatelj je ovim kupoprodajnim ugovorom ujedno i izdao kupcu tabularnu ispravu za uknjižbu prava vlasništva nad prodanim nekretninama. Kupac je istoga dana podnio zemljišno knjižnom sudu prijedlog za uknjižbu prava vlasništva, a kojem prijedlogu je i udovoljeno.

Stečajni upravitelj je od Slatinske banke d.d. kao BKS BANK AG HRVATSKA zatražio pisano očitovanje o stanju kredita i eventualnim usplata kreditnih obveza po sklopljenom kupoprodajnom ugovoru.

Prema očitovanju Slatinske banke d.d. kupac, društvo TD RENT d.o.o. je, sveukupno, nakon sklapanja kupoprodajnog ugovora uplatio iznos od 12.300,00 € od čega je iznos od 5.150,00 € raspoređen na kreditnu partiju 8513003800 ( ugovor 1. ) a iznos od 7.150,00 € na kreditnu partiju 8513004273 ( Ugovor 2. ). Stečajni upravitelj raspolaže potvrdama o izvršenim uplatama te smatram da su ove uplate nesporne.

Prema stanju poslovnih knjiga Slatinske banke d.d. na dan sklapanja kupoprodajnog ugovora obveza prodavatelja po kreditnoj partiji 8513003800 je iznosila 132.970,98 €. Obveza prodavatelja po kreditnoj partiji 8513004273 je na dan sklapanja kupoprodajnog ugovora iznosila 88.486,25 €. Sveukupna obveza po ovim kreditima na dan sklapanja kupoprodajnog ugovora prema Slatinskoj banci je iznosila 221.457,23 €, a ne 256.778,32 € kao što je to navedeno u ugovoru.

Prema očitovanju BKS BANK AG HRVATSKA kupac nakon sklapanja kupoprodajnog ugovora nije vršio uplate po kreditu broj kreditne partije 100300510 – 510026808. Prema podacima banke stanje obveze prodavatelja na dan sklapanja kupoprodajnog ugovora je iznosilo 357.223,68 €, a ne 374.682,00 € kao što je navedeno u ugovoru.

Rješenjem suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 15. srpnja 2024. godine utvrđene su tražbine BKS BANK AG HRVATSKA u iznosu od 361.874,61 € i Slatinska banka d.d u iznosu od 227.747,47 €. Sveukupno utvrđene tražbine banka iznose 589.622,08 €.

Prema dostupnim podacima ovdje stečajni vjerovnik BKS BANK AG HRVATSKA je pokrenula ovršni postupak radi prisilne prodaje nekretnine upisane u zk.ul.br. 21. k.o. Stenjevec a sve upisano u zk. odjel Zagreb, Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Ovršni postupak se vodi pod posl. br. Ovr – 2754/2024. Stečajni upravitelj nema uvid u predmetni ovršni spis. Prema dostupnom stanju predmeta iz sustava e – predmet u ovom ovršnom postupku je sastavljeno vještačenje radi procijene vrijednosti nekretnine dana 10. studenog 2025. godine.

Prema dostupnim podacima ovdje stečajni vjerovnik Slatinska banka d.d. je pokrenula ovršni postupak radi prisilne prodaje nekretnine upisane u zk.ul.br. 109360 k.o. Grad Zagreb a sve upisano u zemljišno knjižni odjel Zagreb pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu. Ovršni postupak se vodi pod posl. br. Ovr – 3631/2023 pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu. Na osnovi izvršenog uvida u sustav e – predmet utvrđeno je da je u ovom ovršnom postupku također sastavljeno vještačenje radi procijene vrijednosti nekretnine dana 13. listopada 2025. godine. Stečajni upravitelj također nema uvid u ovaj ovršni spis.

## **2. Pravna osnova spora**

Prema raspoloživim podacima društvo PORRO PROJEKT d.o.o. kao prodavatelj i društvo TD RENT d.o.o. kao kupac sklopili su Ugovor o kupoprodaji nekretnina. Prodavatelj je svoju obvezu prema kupcu ispunio na način da je na kupca prenio vlasništvo nekretnina koje su predmet ugovora.

Međutim, kupac nije ispunio svoju ugovornu obvezu isplate kupoprodajne cijene, odnosno nije podmirio kreditne obveze prema Slatinskoj banci d.d. i BKS BANK AG HRVATSKA, iako je to bio ugovoreni način isplate kupoprodajne cijene. Prema dostupnim podacima, kupac je nakon sklapanja ugovora izvršio tek djelomičnu uplatu Slatinskoj banci d.d. u iznosu od ukupno 12.300,00 €.

Zbog neispunjenja obveza kupca banke su otkazale ugovore o kreditu te su svoja potraživanja prijavile u stečajni postupak u ukupnom iznosu od 589.622,08 €. Sve prijavljene tražbine banaka su ujedno i utvrđene u stečajnom postupku. Slijedom navedenog, društvo u stečaju je, uslijed neispunjenja obveze kupca, i nadalje obvezno podmiriti tražbine banaka kao stečajnih vjerovnika.

Kupac nije ispunio ugovorne obveze preuzimanja i podmirjenja kreditnih zaduženja prodavatelja, zbog čega je pao u zakašnjenje. Budući da obveze prema Slatinskoj banci d.d. i BKS BANK AG HRVATSKA nisu bile uredno i pravodobno podmirivane, banke su otkazale ugovore o kreditu te pokrenule postupke prisilne naplate na nekretninama u vlasništvu kupca. Time je kupac doveo sebe u stanje u kojem više objektivno ne može ispuniti ugovorene obveze, a takva nemogućnost ispunjenja isključivo je posljedica njegova zakašnjenja i neurednog ispunjavanja preuzetih obveza.

Sukladno svemu navedenom, stečajni upravitelj smatra da stečajni dužnik ima valjan pravni osnov za podnošenje tužbe za naknadu štete zbog neispunjenja ugovorne obveze kupca, a sve sukladno čl. 342. st. 2. a u svezi sa st. 4. ZOO – a.

- *Visina naknade štete*

Prilikom određivanja visine naknade štete trebalo bi primijeniti odredbu čl. 346. ZOO – a.

Bitno je napomenuti da su stranke ovoga ugovora trgovačka društva.

Osobe ovlaštene za zastupanje društva dužne su prilikom vođenja poslova društva postupati sa pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika kako je to i propisano čl. 252. Zakona o trgovačkim društvima ( NN 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 152/11. - službeni pročišćeni tekst, 111/12., 125/11., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22., 18/23., 130/23., 136/24.; u daljnjem tekstu ZTD ). Sklapanjem ovoga kupoprodajnog ugovora nastala je šteta društvu odnosno njegovim neosiguranim vjerovnicima koji se ne mogu naplatiti iz vrijednosti nekretnina. Tržišna vrijednost nekretnina koje su prenesene ovim ugovorom je veća od visine obveze založnog vjerovnika Slatinska banka d.d.

Na osnovi povijesnog izvotka iz sudskog registra utvrđeno je da je društvo TD RENT d.o.o., osnovano izjavom o osnivanju od 24. ožujka 2021. godine. Jedini osnivač društva bilo je društvo PORRO PROJEKT d.o.o. a član uprave gđin. Tomislav Dumančić. Tijekom 2022 godine jedini član uprave i društva postaje gđa. Petra Dumančić. S obzirom da su Petra i Tomislav Dumančić u relevantnom razdoblju imali prijavljeno prebivalište na istoj adresi, Samoborska cesta 136., te da su obnašali upravljačke funkcije u oba društva, proizlazi da se radi o povezanim osobama u smislu članka 207. Stečajnog zakona.( NN 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.; u daljnjem tekstu Stečajni zakon ). Nakon otvaranja stečajnog postupka gđa. Petra Dumančić prestaje biti zz društva, a novi zakonski zastupnik postaje upravo gđin. Tomislav Dumančić, da bi u 2025 godini jedini član uprave postao gđin. Luka Dumančić. Stečajni upravitelj smatra da je upravo gđin. Tomislav Dumančić u trenutku sklapanja ovog kupoprodajnog ugovora bio stvarni voditelj poslovanja oba ova društva.

Po osnovi sklopljenog kupoprodajnog ugovora ispostavljen je račun od strane prodavatelja u iznosu kupovnine uvećan za PDV. Takva činjenica može se ujedno i utvrditi po osnovi Obrasca PDV za razdoblje od 01.05. – 31.05.2023. godine u kojem je zadužen samo i isključivo PDV po jednom ispostavljenom računu i to u iznosu ugovorene kupovnine od 515.000,00 € sa obvezom PDV – a u visini od 128.750,00 €.

Ugovorom nije bio predviđen način podmirenja obveze PDV-a, iako je prodavatelj kupcu izdao račun s iskazanim PDV-om u iznosu od 128.750,00 €. PDV nije bio obuhvaćen ugovorenim načinima plaćanja niti je po izdanom računu ikada podmiren. Takvo postupanje ugovornih strana, a na koje je kupac očito pristao, dodatno potvrđuje izostanak stvarne namjere kupca da ispuni svoje obveze iz ugovora. Obveza PDV-a u cijelosti je prijavljena u ovaj stečajni postupak od strane Ministarstva financija, Porezne uprave.

Po osnovi prikupljene dokumentacije stečajni upravitelj je utvrdio da je Porezna uprava dana 04. travnja 2023. godine donijela rješenje o ovrsi radi prisilne naplate iznosa od 291.550,56 €. koje je društvo PORRO PROJEKT d.o.o. dugovalo po različitim poreznim osnovama. Iz izvršenog uvida u sustav e – porezna stečajni upravitelj je utvrdio da je ovo rješenje postalo ovršno dana 12. travnja 2023. godine te da je istoga dana i dostavljeno ovršeniku PORRO PROJEKT d.o.o. putem sustava e – porezna.

Dana 18. travnja 2023. godine sklapa se predmetni kupoprodajni ugovor, a sa danom 24. travnjem 2023. godine društvo ulazi u blokadu.

Sukladno članku 346. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima, naknada štete obuhvaća običnu štetu i izmaklu dobit. Sukladno članku 346. stavku 2. ZOO-a, dužnik koji je postupao prijevorno odgovara za svu štetu, pa i onu koju u vrijeme sklapanja ugovora nije mogao predvidjeti. U

konkretnom slučaju okolnosti ukazuju upravo na takvo prijevorno postupanje s ciljem oštećenja društva i njegovih vjerovnika.

U konkretnom slučaju okolnosti sklapanja ugovora, povezanost uprava društava, izostanak stvarne namjere ispunjenja obveze kupca, izdavanje računa s PDV-om koji nije bio predviđen ugovorom za isplatu te spoznaja strana da je nad prodavateljem neposredno prije sklapanja ugovora pokrenut postupak prisilne naplate poreznog duga, upućuju na postojanje prijevornog postupanja kupca u smislu članka 346. stavaka 2. ZOO-a.

Posljedično, kupac odgovara za cjelokupnu štetu koja je prodavatelju i njegovim vjerovnicima nastala sklapanjem i neispunjenjem predmetnog ugovora.

Na osnovi svega navedenog stečajni upravitelj smatra da dužnik kao tužitelj ima pravo u eventualnom sudskom postupku za naknadu štete zahtijevati iznos cjelokupne štete koja je sklapanjem ovog kupoprodajnog ugovora nastala društvu odnosno njegovim neosiguranim vjerovnicima.

Pri tome, a prema mišljenju stečajnog upravitelja, stvarnu visinu štete predstavlja tržišna vrijednost nekretnina koje su prenesene u vlasništvo društva TD RENT d.o.o. Na predmetnim nekretninama kao založni vjerovnik upisana je Slatinska banka d.d.

Budući da se razlučni vjerovnik namiruje iz vrijednosti zaloga, utvrđena tražbina Slatinske banke d.d. sama po sebi ne bi predstavljala štetu stečajnoj masi. Štetu čini iznos koji bi nakon namirenja razlučnog vjerovnika ostao u stečajnoj masi za namirenje neosiguranih vjerovnika.

Kako je vrijednost predmetnih nekretnina očito znatno viša od visine utvrđene tražbine razlučnog vjerovnika, proizlazi da štetu društvu predstavlja razlika između tržišne vrijednosti nekretnina i visine tražbine Slatinske banke d.d., umanjena za djelomične uplate kupca. Upravo ta razlika predstavlja iznos koji je društvo, odnosno njegovi neosigurani vjerovnici, izgubilo sklapanjem spornog ugovora.

S obzirom na to da je u tijeku ovršni postupak radi prodaje predmetnih nekretnina, a stečajni upravitelj ne raspolaže podacima o procijenjenoj vrijednosti niti o očekivanoj unovčivoj vrijednosti nekretnina, predlaže se da se najmanji iznos štete utvrdi prema vrijednosti nekretnina iz kupoprodajnog ugovora, umanjenoj za tražbinu razlučnog vjerovnika i uplatu kupca prema banci.

Kupoprodajna cijena nekretnina sveukupno iznosi 515.000,00 € bez PDV - a  
Od toga se treba oduzeti:

- utvrđenu tražbinu Slatinske banke d.d. u iznosu od 227.747,47 €
- uplata kupca prema banci u iznosu od 12.300,00 €

Sukladno navedenom, najmanja moguća visina štete iznosi 274.952,53 €.

Navedeni iznos predstavlja donju granicu štete, dok će se stvarna visina štete moći utvrditi tek nakon unovčenja nekretnina u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Zagrebu pod posl. br. Ovr -3631/2023. Po utvrđenju visine postignute kupovnine bit će potrebno, sukladno članku 191. ZPP-a, preinačiti tužbeni zahtjev u pogledu visine potraživanja naknade štete.

### **3. Odnos prema tužbi za raskid ugovora**

Na osnovi prikupljene dokumentacije dužnik kao tužitelj bi protiv kupca mogao pokrenuti i tužbu radi raskida ovog kupoprodajnog ugovora. Međutim ukoliko bi se pokretala parnica radi raskida kupoprodajnog ugovora tada bi se kao vrijednost predmeta spora morala odrediti vrijednost samog ugovora. S obzirom da je ugovorena kupoprodajna cijena u visini od 515.000,00 € to bi predmetni iznos predstavljao osnovicu za osiguranje troškova parnice. Prema raspoloživim podacima kupac je uplatio manji dio obveze prema Slatinskoj banci d.d. u visini od 12.300,00 €. Stoga bi se i taj iznos trebao pridodati sredstvima osiguranja jer u slučaju da se utvrdi raskid ugovora, dužnik kao tužitelj mora vratiti kupcu ono što je kupac ispunio prema Slatinskoj banci d.d. Eventualnim uspjehom u parnici na dužnika kao tužitelja se treba prenijeti vlasništvo predmetnih nekretnina. Međutim ove nekretnine su u postupku ovršne prodaje te je upitno da li će se do dovršetka parnice ove nekretnine i nadalje nalaziti u vlasništvu kupca, društva TD RENT d.o.o. Nadalje, prijenosom vlasništva ovih nekretnina za stečajnu masu nastaju daljnje obveze podmirivanja troškova komunalnih i drugih naknada koje terete nekretnine.

Sa pozicije stečajnog dužnika, stečajni upravitelj smatra da je za stečajnu masu povoljnije pokrenuti parnicu radi naknade štete zbog neizvršenja ugovorne obveze kupca. Ukoliko bi stečajni dužnik u takvoj parnici uspio u sporu očekivano bi se u stečajnu masu unio razmjerni dio ostvarene kupovnine u ovršnom postupku. Iz dobivenih sredstava moglo bi se pristupiti namirenju vjerovnika.

### **4. Predujam troškova vođenja parnice**

Stečajni upravitelj predlaže skupštini vjerovnika da se pokrene parnica protiv društva TD RENT d.o.o. radi naknade štete s osnova neispunjenja ugovorne obveze. Vrijednost predmeta spora u ovoj parnici bi iznosila 274.952,53 €. što predstavlja najmanji iznos štete koji bi trebalo potraživati od štetnika. Društvo u stečaju nema sredstava niti stečajne mase iz koje bi predvidivo moglo osigurati sredstva za vođenje ove parnice.

Za vođenje ove parnice potrebno je barem osigurati troškove sudskih pristojbi i predvidivi trošak protivne strane. Troškovi vođenja ove parnice uključuju trošak sudske pristojbe na tužbu, trošak odgovora na tužbu, tri pravne radnje, trošak žalbe protiv presude i trošak sudske pristojbe na presudu. Vrijednost predmeta spora je 274.952,53 €. Sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ( NN 138/23., 107/25. ) jedna pravna radnja u ovoj parnici iznosi 2069 bodova pri čemu je vrijednost jednog boda 2,00 €.

Dakle, predvidivi troškovi odvjetnika protivne strane iznose

- odgovor na tužbu, tri pravne radnje, žalba protiv presude – ukupno pet radnji. Vrijednost jedne pravne radnje je 4.138,00 € odnosno sveukupno 20.690,00 €. Na taj iznos potrebno je uračunati 25 % PDV – a što iznosi 5.172,50 € odnosno sveukupno 25.862,50 €.

Sukladno Uredbi o tarifi sudskih pristojbi ( NN 37/2023 ) sudska pristojba na tužbu i prvostupanjsku presudu iznosi za svaku radnju 663,61 €. Međutim, sukladno čl. 7. Zakona o sudskim pristojbama ( NN 118/18., 51/23. ) propisana je mogućnost plaćanja polovice iznosa određenog Tarifom za podneske koji se šalju putem e – komunikacije. Stoga sveukupan iznos za plaćanje sudskih pristojbi koji bi trebalo osigurati iznosi 663,61 €.

Kako bi se osigurala naplata tužitelja stečajni upravitelj smatra da bi se uz tužbu trebale podnijeti i dvije privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine tužitelja. Privremene mjere trebalo bi podnijeti u parničnom postupku, a radi osiguranja tražbine tužitelja u ovršnim postupcima koji se vode radi unovčenja nekretnina pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod

posl. br. Ovr – 2754/2024 radi unovčenja nekretnine upisane u zk.ul.br. 21. k.o. Stenjevec a sve upisano u zk. odjel Zagreb, Općinskog građanskog suda u Zagrebu a koji je pokrenut po prijedlogu ovrhovoditelja BKS BANK AG

i

posl. br. Ovr – 3631/2023 radi unovčenja nekretnina upisanih u zk.ul.br. 109360 k.o. Grad Zagreb a sve upisano u zemljišno knjižni odjel Zagreb pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu koji je pokrenut po ovrhovoditelju Slatinska banka d.d.

S obzirom da se protiv društva TD RENT d.o.o. vode ovršni postupci radi prisilne naplate tražbina banka, stečajni upravitelj smatra da ovo društvo nema sredstava iz kojih bi se mogla podmiriti nastala šteta tužitelju. Stoga je nužno podnošenjem privremenih mjera osigurati naplatu tužitelja u budućoj parnici. Stečajni upravitelj smatra da bi podnošenjem privremenih mjera u parnici, a sukladno čl. 345. st. 1. toč. 4. Ovršnog zakona, tužitelj mogao i trebao tražiti zabranu isplate ostatka kupovnine ovršeniku dok se ne dovrši parnica radi naknade štete. Određivanjem privremenih mjera tužitelj ni na koji način ne bi ulazio u visinu namirenja banaka koje su pokrenule ovršne postupke, već bi samo osigurao da se ostatak kupovnine ne isplati ovršeniku. Određivanjem privremenih mjera ostatak kupovnine bi se zadržao na sudskom depozitu do okončanja parnice.

Na određivanje dvije privremene mjere u parničnom postupku morala bi se platiti sudska pristojba u visini od 1.327,22 €. S obzirom da bi se privremene mjere podnosile parničnom sudu uz tužbu sudska pristojba za njihovo određivanje bi iznosila 50 % propisane sudske pristojbe odnosno 663,61 €.

Za odvjetnika koji bi zastupao društvo u ovoj parnici stečajni upravitelj predlaže odvjetnika i stečajnog upravitelja Damira Mikića. Smatram da gđin. Mikić ima dovoljno poslovnog i životnog iskustva kako bi mogao uspješno voditi ovako kompleksnu parnicu. Sa odvjetnikom Mikićem sklopio bi se ugovor o zastupanju sa nagradom u visini od 10 % od dosuđene naknade štete. Dakle, odvjetnik bi imao pravo na naplatu dosuđenog troška parnice uvećano za 10 % nagrade u visini dosuđene naknade štete.

Ukoliko su vjerovnici spremni osigurati troškove parnice koja bi se vodila protiv društva TD RENT d.o.o. za naknadu štete tada bi bilo potrebno da se na sudskih depozit Trgovačkog suda u Zagrebu doznači iznos od 25.862,50 € s osnova osiguranja troška protivne strane i iznos od 1.327,22 € s osnova osiguranja troškova sudskih pristojbi odnosno sveukupno 27.189,72 €.

Ako vjerovnici ne osiguraju sredstva za vođenje parnice, parnica se neće moći pokrenuti. U slučaju uspjeha u sporu, uplaćeno osiguranje vraća se uplatitelju, dok bi se dosuđeni troškovi namirili iz sredstava tuženika.

Stečajni upravitelj predlaže da se na današnjoj skupštini vjerovnika donesu sljedeće odluke:

I. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja

Ukoliko vjerovnici osiguraju sredstava za vođenje ove parnice u visini od 27.189,72 €. daje se suglasnost stečajnom upravitelju za

- I. Sklapanje ugovora o zastupanju sa odvjetnikom Damir Mikić za vođenje parnice za naknadu štete protiv društva TD RENT d.o.o. uz ugovaranje nagrade odvjetniku za uspjeh u sporu u visini od 10 % od dosuđene naknade štete.
- II. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju na pokretanje parnice za naknadu štete protiv društva TD RENT d.o.o.

Stečajni upravitelj

Daniel Deković



